

Změna č.5.01 územního plánu sídelního útvaru **BŘECLAV**

SEA posouzení

DLE ZÁKONA Č.100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



OBJEDNATEL:



Městský úřad BŘECLAV
Náměstí T.G.Masaryka 3
690 81, Břeclav

ZHOTOVITEL:



Projektová kancelář
pro dopravní a inženýrské stavby
Kabátníkova 5, 602 00 Brno

SRPEN 2006

PARÉ: **3**

OBSAH

Úvod a metodologie	3
1. Obsah a cíle koncepce, její vztah k jiným koncepcím.....	5
1.1. <i>Obecné důvody pro pořízení koncepce.....</i>	5
1.2. <i>Vztah záměrů významných z hlediska SEA posouzení k jiným platným koncepcím.....</i>	8
2. Informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území a jeho pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce.....	10
2.1. <i>Současný stav životního prostředí.....</i>	10
2.1.1. <i>Charakter krajiny.....</i>	10
2.1.2. <i>Klimatické poměry.....</i>	10
2.1.3. <i>Hydrologické poměry a vodní zdroje</i>	11
2.1.4. <i>Geomorfologické a geologické poměry.....</i>	12
2.1.5. <i>Půda.....</i>	13
2.1.6. <i>Biogeografické poměry.....</i>	15
2.1.7. <i>Instituty ochrany dle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.....</i>	15
2.2. <i>Pravděpodobný vývoj životního prostředí v dotčeném území bez provedení koncepce.....</i>	16
3. Veškeré současné problémy životního prostředí, které jsou významné pro koncepci.....	17
4. Cíle ochrany životního prostředí stanovené na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají vztah ke koncepci.....	17
5. Závažné vlivy navrhovaných variant koncepce na životní prostředí.....	18
6. Plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce.....	19
7. Výčet důvodů pro výběr zkoumaných variant a popis, jak bylo posuzování provedeno, včetně případných problémů při shromažďování požadovaných údajů.....	20
8. Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivu koncepce na životní prostředí.....	21
9. Popis plánovaných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění koncepce.....	22
10. Stanovení indikátorů (kritérií) pro výběr projektu.....	22

11. Vlivy koncepce na veřejné zdraví.....	22
12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.....	23
13. Závěr.....	24

Seznam použitých zkratk

Přílohy

ÚVOD A METODOLOGIE

Předkládané *posouzení vlivů koncepce na životní prostředí* (v tomto případě *posouzení změny č.5.01 územního plánu sídelního útvaru Břeclav*, dále též „SEA posouzení“) vychází z legislativního rámce, jenž je upraven dvěma základními právními předpisy – zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (**zákon o posuzování vlivů na životní prostředí**), jak vyplývá ze změn provedených zákonem č.93/2004 Sb. (*dále jen „Zákon“*) a zákonem č.50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (**stavební zákon**), jak vyplývá ze změn a doplnění provedených zákony č.103/1990 Sb., č.425/1990 Sb., č.262/1992 Sb., č. 43/1994 Sb.č. 19/1997 Sb.č. 83/1998 Sb.č. 83/1998 Sb.č. 83/1998 Sb.č. 83/1998 Sb.č., nálezy Ústavního soudu 95/2000 Sb., č.96/2000 Sb., zákony č.132/2000 Sb., č.151/2000 Sb., č. 239/2000 Sb., č.59/2001 Sb. (úplné znění vyhlášeno pod č.109/2001 Sb.), č. 254/2001 Sb., č.320/2002 Sb., nálezem Ústavního soudu č.405/2002 Sb. a zákony č.422/2002 Sb., č.218/2004 Sb., č.300/2004 Sb., č. 437/2004 Sb., č.362/2003 Sb. (*dále jen „Stavební zákon“*).

Vlastní posuzování územně plánovací dokumentace je ošetřeno Úvodními ustanoveními *Zákona (Díl 1)* a dále pak ustanoveními uvedenými v **Díle 3** – Posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (§10a – §10j). V rámci uvedeného Dílu 3 je při posuzování *ÚPD*¹ nutno zohlednit převážně **§10a** („Předmět posuzování vlivů koncepce na životní prostředí“), **§10b** („Způsob posuzování vlivů koncepce na životní prostředí“) a **§10i** („Zvláštní ustanovení pro posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí“)¹.

Jak vyplývá z §10a odst.1 *Zákona*, předmětem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí jsou koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze 1 *Zákona*, zpracovávané mimo jiné též v oblasti územního plánování.

V souladu s ustanoveními §10i (odst. 2, 3, 4) bylo na základě *Návrhu zadání*² provedeno Krajským úřadem Jihomoravského kraje (věcně a místně příslušný úřad ve smyslu §22 *Zákona*) tzv. zjišťovací řízení, v jehož závěru úřad stanovil nutnost posuzovat *Změnu č.5 ÚPN SÚ Břeclav* (dále též *zÚPN SÚ*) podle *Zákona*.

¹ Tento přístup je uveden také v metodickém výkladu MŽP (Příloha k č.j. 3131/OVPI/04) – cituji: „Ustanovení § 10i zákona stanovuje odlišný postup pro posuzování územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) jako specifického druhu koncepce, který se liší jak obsahem, tak procedurou, stanovenou pro jeho pořizování, projednávání a schvalování, od ostatních druhů koncepcí. Ustanovení § 10i se proto použijí právě jen u posuzování vlivů ÚPD na životní prostředí jako ustanovení speciální a neaplikují se tudíž současně ustanovení pro postup (nikoliv pro obsahové náležitosti) vyhodnocení podle § 10c až 10h a § 10j, určená pro ostatní koncepce.“

² Tzn. Návrh zadání změny č.5 ÚPN SÚ Břeclav – dále též **Zadání**

Dle požadavku uvedeného v odst.6 §10i *Zákona* je předkládané posouzení zpracováno přiměřeně v rozsahu **Přílohy 9** *Zákona*, s důrazem na maximální úplnost a objektivnost. Lze tedy zároveň konstatovat, že **Příloha 9** tvoří obsahový rámec tohoto posouzení.

1. OBSAH A CÍLE KONCEPCE, JEJÍ VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

1.1. OBECNÉ DŮVODY PRO POŘÍZENÍ KONCEPCE A CHARAKTERISTIKA POSUZOVANÉHO ZÁMĚRU

V současnosti je pro zájmové území směrodatný schválený územní plán sídelního útvaru Břeclav včetně platných změn č. 1, 2 a změny č. 3. Posledně jmenovaná změna byla schválena 21. 8. 2001.

Dle požadavků uvedených v Zadání změny č. 4, 5 (schváleno zastupitelstvem města v Břeclavi dne 8. 8. 2005) je v rámci zpracování Změny ÚPN SÚ nutno upřesnit řešení dopravního skeletu města, je třeba rozšířit plochy výrobních aktivit a dále je nutno upřesnit plochy bydlení, občanského vybavení a dořešit problematiku související s dobýváním nerostných surovin.

Ve Změně č. 4 jsou uvedeny záměry, které jsou méně významné a na celkovou koncepci města nemají vliv. Naproti tomu většina záměrů uvedených ve Změně č.5 je koncepčního charakteru a splňuje podmínky pro posuzování vlivů na životní prostředí tak, jak je stanoveno zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vzhledem k rozdílné míře zpracovanosti jednotlivých záměrů původně souhrnně uvedených ve Změně č.5³ bylo dne 22. 3. 2006 zastupitelstvem města schváleno zpracování „*Změny 5.01 - změna funkčního využití z orné půdy na dopravní plochu – úprava křižovatky na obchvatu a silnice do Hrušek*“ jako samostatného strategického dokumentu s tím, že pro tuto Změnu bude sloučeno projednání konceptu s návrhem.

Z tohoto důvodu se proto předkládaná SEA dokumentace týká pouze výše uvedené Změny 5.01.

Během pracovních jednání byla, narozdíl od Zadání, dále nastolena otázka posouzení celého záměru „*Silnice I/55, Břeclav – obchvat*“⁴, a to jak z hlediska širších přírodovědných charakteristik, tak z hlediska konkrétnější možnosti negativního ovlivnění soustavy Natura

³ Část záměrů souvisejících se Změnou č. 5.01 je v současnosti zpracována do stadia DŮR, zatímco ostatní Změny

⁴ Předmětem stavby je vybudování obchvatu silnice I/55 v celkové délce 8 810m v kategorii S9,5/80 do km 0,800 (připojení silnice I/40) a dále pak až do konce úpravy v kategorii S11,5/80. Začátek úpravy je v km 0,000 v blízkosti čerpací stanice na stávající silnici I/55, konec úpravy v km 8,810 v těsné blízkosti mimoúrovňové křižovatky s dálnicí D2. V této oblasti bylo směrové i výškové řešení koordinováno se zpracovatelem studie silnice R55 v úseku Břeclav – Hodonín, kterým je firma HBH projekt spol. s r.o. Brno. Součástí stavby je rovněž přeložka silnice I/40 v celkové délce 2480m v kategorii S9,5/80. Trasa odbočuje ze silnice I/55 v km 0,000 tj. km 0,763 silnice I/55, konec úpravy silnice I/40 je navržen na stávající silnici I/40 v prostoru hájenky ve směru na Valtice za Poštornou.

2000. Tento požadavek byl vyvolán snahou uvést do souladu trasu obchvatu zakotvenou v ÚPD s trasou vyprojektovanou v rámci podrobnější dokumentace k územnímu řízení (DÚR, Dopravoprojekt Brno a.s.; správní řízení zahájeno 23.4.2004).

Vzhledem k těmto novým skutečnostem požádal pořizovatel ÚPD (Městský úřad Břeclav) odpovědný orgán ochrany přírody (Krajský úřad Jihomoravského kraje) o doplňující Stanovisko k soustavě **Natura 2000**, tak aby bylo naplněno zákonné ustanovení odst.1, §45i zák.č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. KÚ JMK na základě tohoto ustanovení vydal „stanovisko v tom smyslu, že nelze vyloučit významný vliv změny č. 5.01 ÚPN SÚ Břeclav na evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží a ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko“ (č.j. JMK 49884/2006 ze dne 3.5.2006). Na základě Stanoviska byl autorizovanou osobou (dle odst.3, §45i zák.č.114/1992 Sb.) zpracován posudek, jehož úkolem bylo vyhodnotit předpokládané vlivy jednotlivých variant⁵ na lokality soustavy Natura 2000 a sestavení jejich pořadí podle míry vlivu. Dle závěru tohoto posudku **mají všechny posuzované varianty významný negativní vliv na Evropsky významnou lokalitu Soutok – Podluží**. Dále bylo konstatováno, že **varianta 3 (tzn. varianta, jež byla převzata do DÚR a je navrhována ke schválení do ÚPD) nemá významný negativní vliv na lokalitu soustavy Natura 2000 Ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko. Tato varianta se také po zvážení všech faktorů vlivů, jejich rozsahu a možnosti kompenzace jeví jako nejvhodnější**.

Problematika širších přírodovědně-biologických charakteristik území byla řešena již v roce 2003, kdy bylo zpracováno **Oznámení** dle §6 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. EIA) v rozsahu stanoveném Přílohou č.4 (zpracovatel Ing. Pavel Maršan, Brno, 2003) . V závěru tohoto Oznámení se uvádí: „*Při zpracování Oznámení záměru v rozsahu dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí byly posouzeny všechny známé vlivy a možná rizika z hlediska negativního ovlivnění složek životního prostředí a zdraví obyvatelstva a nebyly prokázány výrazné kolizní vlivy na jejich jednotlivé složky. Výstavba a budoucí provoz je připravován uváženě a zodpovědně, s vědomím možných rizik a střetů, způsobuje výhledově některé nevratné negativní vlivy - zabor zemědělské a lesní půdy, přesto není v rozporu s možným funkčním využitím území. Je předpoklad, že stavba nebude negativně působit na životní prostředí v dané lokalitě. Nebude ohrožen trvale udržitelný rozvoj krajiny, ani ohroženo zdraví a pohoda obyvatel města. Hodnocení posuzovaného záměru na životní prostředí mimo jiné prokazuje, že výstavba umožní řešit některé současné problémy obyvatel města Břeclavi v kontextu ochrany životního prostředí trvalým zabezpečeným způsobem, proto realizaci stavby doporučují*“.

⁵ Z důvodu zachování smyslu znění zákona č. 114/1992 Sb., byly do procesu tohoto posouzení zahrnuty kromě varianty prezentované v DÚR (původně varianta 3) také další tři potenciálně možné varianty (varianty 1, 2 a 4) s tím, že všechny uvedené varianty pochází ze studie „Břeclav – obchvat přeložky silnice I/55 v úseku Hrušky – Poštorná“.

V navazujícím zjišťovacím řízení (dle §7, č.j. JMK 32096/2003 OŽPZ/Ri/2) bylo Krajským úřadem Jihomoravského kraje stanoveno, „že uvedený záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí“.⁶

Vzhledem k tomu, že proces SEA je procesně i prakticky méně detailní než výše uvedené Oznámení provedené dle zák. č. 100/2001 Sb., není po zhodnocení závěrů výše uvedených dokumentů nutné a ani účelné hodnotit procesem SEA celou stavbu „Silnice I/55, Břeclav – obchvat“, ale je možno omezit se pouze na část, která byla uvedena v původním Zadání ÚPN SÚ Břeclav - tzn. na hodnocení „**Změny č. 5.01 - změna funkčního využití z orné půdy na dopravní plochu – úprava křižovatky na obchvatu a silnice do Hrušek**“.

Technicky se jedná o plochu pro dopravu v území křížení dálnice D2, plánované silnice R55, silnice I/55, silnice II/425 od Podivína a silnice od Hrušek (stávající I/55, navrhovaná III/05531), v níž jsou situovány dvě mimoúrovňové křižovatky a vyvolané přeložky komunikací. V případě křižovatek se jedná o rekonstrukci MÚK Břeclav I (D2 x R55, doplnění křižovatky o kolektorové komunikace a chybějící křižovatkové větve) a MÚK Břeclav II (I/55-obchvat Břeclavi x III/05531). Rozsah navrhované plochy vychází z podrobnější projektové studie, která již řešení tohoto dopravního uzlu obsahuje (*Technická studie rychlostní silnice R55 v úseku Rohatec – Břeclav*, HBH Projekt spol. s r.o., Brno 2002). Umístění a rozsah plochy viz graf. příloha.

Během zpracování SEA posouzení byla zvolena kombinace přístupu „ex-post“ a „ex-ante“⁷, neboť bylo nutno vycházet z již vyprojektovaných a do určité míry též projednaných záměrů. Zároveň však byl uplatněn postup, jenž je založen na interaktivním průběžném posuzování návrhů zpracovatele konceptu ÚPO a díky němuž bylo možno získat informace, které nebyly v Zadání Změny 5.01 ÚPN SÚ Břeclav uvedeny.

⁶ Dle zjišťovacího řízení nepovažuje odbor životního prostředí a zemědělství KÚ JMK za účelné stanovit pro tento záměr povinnost dalšího posuzování. Vznesené připomínky a problematické aspekty lze účelněji vyřešit v samostatných správních řízeních a postupech podle složkových zákonů v oblasti životního prostředí resp. v oblasti územního plánování a stavebního řádu.

⁷ Dle Věstníku MŽP, částka 8 – Metodické pokyny a návody – Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (srpen 2004).

1.2. VZTAH POSUZOVANÉHO ZÁMĚRU K JINÝM PLATNÝM KONCEPCÍM

K uvedenému záměru se vztahují převážně následující koncepce:

Územní plán velkého územního celku Břeclavska (ÚP VÚC Břeclavska)⁸ – tato ÚPD je v současnosti projednávána

Posuzovaný záměr není v ÚP VÚC přímo zanesen (uvedena je pouze stávající MÚK D2 x I/55), jsou zde však uvedeny navrhované komunikace (obchvat Břeclavi I/55 a rychlostní komunikace R55), s jejichž realizací je stavba výše zmíněných MÚK Břeclav I a Břeclav II úzce spjata. Vzhledem k měřítkům, s nimiž územní plány velkých územních celků obecně pracují, je proto tato disproporce plně akceptovatelná a lze konstatovat, že posuzovaná Změna 5.01 je s ÚP VÚC Břeclavska v souladu.

ÚP VÚC Břeclavska vychází z výsledků projednání územně plánovacího podkladu **Územní prognóza Břeclavska (ÚPG Břeclavska; UAD Studio, duben 2005)** zpracované v rozsahu a s parametry ÚP VÚC. V rámci zpracování ÚPG Břeclavska byly zohledněny související územně plánovací dokumentace - **Územní plán velkého územního celku Pálava (ÚP VÚC Pálava)**⁹ a **Územní prognóza Jihomoravského kraje (ÚPG JMK)**. ÚPG JMK byla zpracována pro území celého kraje v rozsahu konceptu ÚP VÚC. Souběžně s ÚPG JMK byla zpracována prognostická část **Generelu dopravy JMK a Posouzení vlivů ÚPG JMK na životní prostředí (SEA ÚPG JMK)** dle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivu programů a koncepcí na životní prostředí. Dokumentace **Posouzení vlivů ÚPG Břeclavska na životní prostředí (SEA ÚPG Břeclavska)** tedy vznikla vyčleněním relevantních informací z předchozí SEA ÚPG JMK. Aby byly splněny legislativní podmínky stanovené § 45h a §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, bylo v rámci zpracování ÚPG Břeclavska provedeno také **Vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000**.

Během zpracování SEA posouzení byly všechny výše uvedené dokumentace relevantním způsobem zohledněny.

⁸ Existující ÚPN VÚC okresu Břeclav je v současnosti již překonán (schváleno r. 1981, resp. 1.změna r. 1988; ukončení platnosti dokumentace bylo stanoveno na 31.12.2000).

⁹ Návrh ÚP VÚC Pálava veřejnoprávně projednán, práce však byly pozastaveny z důvodů nevyjasněnosti trasy R52 Pohořelice – Mikulov; zpracovatel Löw & spol., s.r.o.; rok zahájení prací 1991)

Program rozvoje Jihomoravského kraje („PR JMK“) – schválen 14.2.2004 (usnesení č. 285/02/Z8)

V části I. – Sociálně ekonomické analýze – je zmíněna situace týkající se komunikace I/55, včetně předpokládaného přebudování na rychlostní komunikaci R55 v úseku Břeclav – Hodonín – Přerov – Olomouc (problémový okruh D – Technická infrastruktura, problémová oblast D1 – Doprava¹⁰). Potřeba a doprovodné aspekty tohoto kroku jsou dále podrobněji rozebrány v následujících částech tohoto koncepčního dokumentu (SWOT analýza; Vize, specifické cíle a opatření; Specifikace opatření a Územní a odvětvové aspekty).

V obecnější rovině se posuzovaného záměru dále týkají např. cíle a opatření týkající se odvodu a likvidace znečištěných srážkových vod (problémová oblast D2 – Vodní hospodářství) či problematika snižování imisí do ovzduší pomocí technických a organizačních opatření omezujících negativní působení imisí na obytné zóny (problémová oblast E1 – Revitalizace území).

Řešení posuzované v rámci Změny 5.01 je s tímto Programem rozvoje JMK plně v souladu.

Vyhodnocení situace zemědělství („VSZ“) – platné znění z listopadu 2003

Tato dokumentace do značné míry rozebírá bonitu a míru ohrožení půd v rámci celého Jihomoravského kraje. Vztah VSZ k posuzovaného záměru vyplývá z nutných záborů ZPF. V tomto smyslu však VSZ neobsahuje konkrétněji definovaný závěr, a hodnocení záborů tak zůstává plně v rukou odpovědného orgánu ochrany ZPF (viz též úvod kapitoly 5).

Generel dopravy města Břeclav (DHV CR spol. s r.o., 2005)

Tento dokument řeší mimo jiné obchvat I/55, který s hodnocenou plochou úzce souvisí (viz výše). Posuzovaná Změna č. 5.01 je s tímto koncepčním materiálem plně v souladu.

*Jako významný „koncepční“ dokument je v souvislosti s posuzovanou Změnou 5.01 nutno opět zmínit **Technickou studii rychlostní silnice R55 v úseku Rohatec – Břeclav** (HBH Projekt spol. s r.o., Brno 2002) – podrobnosti viz str. 7.*

¹⁰ Označení problémových okruhů, oblastí a opatření vychází z označení uvedeném v PR JMK.

2. INFORMACE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ A OBLASTECH, KTERÉ BY MOHLY BÝT PROVEDENÍM KONCEPCE VÝZNAMNĚ ZASAŽENY A PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ TOHOTO ÚZEMÍ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE

2.1. SOUČASNÝ STAV A CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

2.1.1. CHARAKTER KRAJINY A PŘÍTOMNÝCH STAVEB

Řešené území má charakter kulturní krajiny významně ovlivněné existujícími dopravními stavbami (MÚK D2 x I/55, násyp I/55, železniční trať) s poměrně jednotnou strukturou využití podmíněnou především intenzivní zemědělskou činností. Území je rovinné s průměrnou nadmořskou výškou 160 m n.m. a prakticky se zde nenachází žádné segmenty původních ekosystémů.

V dotčeném území se nachází pouze jedna budova, která je dle platného ÚPD řazena mezi plochy výrobních aktivit (budova slouží mimo jiné také ke zpracování vinné révy).

Západně od posuzované plochy se nachází plochy zahrádkářských kolonií.

Zájmové území působí díky vysokému podílu dopravně-technických staveb značně urbanizovaným dojmem, přesto však existence ploch užívaných např. pro pěstování vinné révy toto působení jistým způsobem zmírňuje.

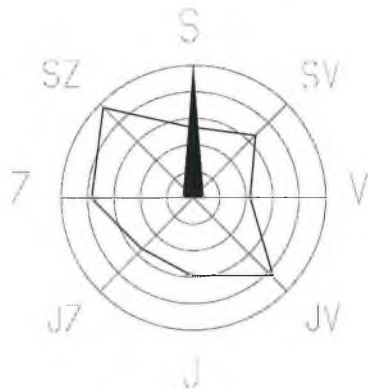
2.1.2. KLIMATICKÉ POMĚRY

Řešené území se dle Mapy klimatických oblastí Československa (Geografický ústav ČSAV, 1971) nachází v teplé klimatické oblasti T 4, která je charakteristická velmi dlouhým, velmi teplým a velmi suchým létem, velmi krátkým přechodným obdobím s teplým jarem a podzimem a krátkou, mírně teplou a suchou až velmi suchou zimou s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky.

Průměrná roční teplota se pohybuje mezi 9 až 10 °C. Nejteplejším měsícem je červenec s průměrnou teplotou cca 19,2°C, nejchladnějším leden s průměrnou teplotou cca –1,7°C. Normály ročních srážkových úhrnů se nachází v rozmezí 500 - 600 mm (údaje z období 1901-1950).

Převládající proudění je v ročním průměru v zájmové oblasti převládající z SZ a JV kvadrantu.

Obr. č.1: Větrná růžice zájmového území



Ovzduší

Dle „38. Sdělení odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí o hodnocení kvality ovzduší – vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, na základě dat za rok 2004“ (Věstník MŽP, částka 12, prosinec 2005) se Břeclav v takovéto oblasti¹¹ nenachází.

2.1.3. HYDROLOGICKÉ POMĚRY A VODNÍ ZDROJE

Posuzovaná plocha přísluší do povodí Dyje (č. hydrolog. pořadí 4-14-02-001). V západní části se nachází bezejmenný vodní tok, který po cca 3 km ústí do vodního toku Svodnice (č.h.p. 4-17-01-113)¹².

Řešené území zčásti zasahuje do **CHOPAV** Kvartér řeky Moravy¹³ (chráněná oblast přirozené akumulace vod).

¹¹ Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší se podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění vymezují jako území v rámci zóny nebo aglomerace, na kterém došlo k překročení hodnoty imisního limitu pro jednu nebo více znečišťujících látek. Jako nejmenší územní jednotky, pro kterou jsou oblasti se zhoršenou kvalitou vymezeny byla zvolena území stavebních úřadů.

¹² Pramení u Moravské Nové Vsi ve výšce 185 m n.m., ústí zprava do Kyjovky u Lanžhota, plocha povodí 63,0 km², délka toku 19,4 km, prům. průtok u ústí 0,06 m³.s⁻¹.

¹³ Dle nařízení 85/1981 Sb., vlády České socialistické republiky o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

Katastrální území Břeclavi je dále zařazeno mezi tzv. zranitelné oblasti¹⁴ (dle Nařízení vlády 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech).

Vodní zdroje

V blízkosti hodnoceného záměru se nachází jímací území „Nové prameniště“ (v současnosti mimo provoz). Za účelem ochrany tohoto vodního zdroje byla v r. 1986 (č.j. vod.2718/86-235/Ha) stanovena pásma hygienické ochrany (PHO)¹⁵ I. a II.stupně.

Posuzovaná plocha těsně sousedí s ochranným pásmem I. stupně a částečně zasahuje do ochranného pásma II. stupně (dle stavu z r. 1986 zasahuje PHO II.stupně vnitřní i vnější).

2.1.4. GEOMORFOLOGICKÉ A GEOLOGICKÉ POMĚRY

Geomorfologie

Řešená plocha se nachází v Tvrdonické pahorkatině (nejnižší geomorfologická jednotka – tzv. okrsek). Obecně je tato jednotka charakterizována jako nížinná pahorkatina na neogenních a kvartérních usazeninách. Okraje jednotky tvoří akumulární terasy Moravy a Dyje, převládají pole a vinice, drobné lesíky dubu, habru, případně akátu.

Geologie

Zájmová plocha se nachází na rozhraní holocenních fluviálních písčitých štěrků (riss - střední pleistocén) a navátých písků (würm - svrchní pleistocén). Podél bezejmenného vodního toku se dále nachází deluviofluviální písčité sedimenty.

Celé řešené území se nachází v CHLÚ Břeclav – ložisko lignitu.

¹⁴ Zranitelné oblasti jsou území, kde se vyskytují povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody (dle Zák.č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)).

¹⁵ V souladu s platnou legislativou (Zák.č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) se termín „pásma hygienické ochrany“ nahrazuje termínem „ochranná pásma vodních zdrojů“. V tomto konkrétním případě však nedošlo k územním úpravám rozsahu těchto ochranných pásem a plošný stav pásem z roku 1986 je tak stále platný.

2.1.5. PŮDA

Převážná část zájmového území je v současnosti intenzivně zemědělsky využívána (kromě běžných plodin se na menší ploše pěstuje také vinná réva). Komunikace do Hrušek (I/55) je lemována ovocnými stromy. Jak již však bylo zmíněno výše, významnou část plochy již nyní zaujímají dopravní stavby s doprovodnými vegetačními úpravami (MÚK D2 x I/55, násyp I/55, železnice, komunikace nižších tříd).

Zemědělské plochy v území

Výchozím podkladem pro ochranu zemědělského půdního fondu (ZPF) při územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ)¹⁶, kterým jsou – na základě Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona ČNR č. 110/1993 Sb. – přiřazeny třídy ochrany zemědělské půdy (I. – V.).

Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcenější zemědělské půdy, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

Do II. třídy ochrany jsou zařazeny zemědělské půdy s nadprůměrnou produkční schopností, ze ZPF odnímatelné pouze podmíněně a jen podmíněně zastavitelné.

Do III. třídy ochrany jsou zařazeny zemědělské půdy s relativně průměrnou produkční schopností, využitelné pro eventuální zástavbu.

Do IV. třídy ochrany jsou zařazeny zemědělské půdy s relativně podprůměrnou produkční schopností, využitelné pro výstavbu.

Do V. třídy ochrany jsou zařazeny zemědělské půdy s velmi nízkou produkční schopností, pro zemědělské využití postradatelné.

V zájmovém území se nachází následující BPEJ¹⁷:

0.21.10 – cca 69 ha¹⁸; třída ochrany IV.

– půdy arenického subtypu, regozemě, pararendziny, kambizemě, popřípadě i fluvizemě na lehkých, nevododržných, silně výsušných substrátech;

¹⁶ Dle §1 vyhl.č.327/1998 Sb., kterou se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci, je BPEJ charakterizována klimatickým regionem (první číslice kódu), hlavní půdní jednotkou (druhá a třetí číslice kódu), sklonitostí a expozicí (čtvrtá číslice kódu) a skeletovitostí a hloubkou půdy (pátá číslice kódu).

¹⁷ Charakteristika BPEJ dle Vyhl.č.327/1998 Sb.

¹⁸ V uvedených rozlohách jsou započítány i existující komunikace a další stavby.

0.06.00 – cca 7 ha; třída ochrany II.

– Černozemě pelické a černozemě černické pelické na velmi těžkých substrátech (jílech, slínech, karpatském flyši a tercierních sedimentech), těžké až velmi těžké s vylehčeným orníčním horizontem, ojediněle štěrkovité, s tendencí povrchového převlhčení v profilu arenického subtypu, regozemě, pararendziny, kambizemě, popřípadě i fluvizemě na lehkých, nevododržných, silně výsušných substrátech;

0.05.01 – cca 4 ha; třída ochrany III.

– Černozemě modální a černozemě modální karbonátové, černozemě luvické a fluvizemě modální i karbonátové na spraších s mocností 30 až 70 cm na velmi propustném podloží, středně těžké, převážně bezskeletovité, středně výsušné, závislé na srážkách ve vegetačním období

0.04.01 – cca 5 ha; třída ochrany IV.

– Černozemě arenické na píscích nebo na mělkých spraších (maximální překryv do 30 cm) uložených na píscích a štěrkopíscích, zrnitostně lehké, bezskeletovité, silně propustné půdy s výsušným režimem

Z celkové plochy cca **85 ha** (viz graf. příloha) připadá cca 20,5 ha na stávající dopravní plochy. Další 6,5 ha připadá na plochu již odsouhlasenou v rámci projednávání DÚR „I/55 - obchvat Břeclavi“¹⁹ a dále cca 10 ha připadá na lokality z předchozích ÚPD, které jsou Změnou 5.01 rušeny ale u nichž je zábor již odsouhlasen. Celkový nový zábor ZPF tedy činí cca **48 ha** s tím, že podrobnějším řešením stavby bude zábor samozřejmě upřesněn a skutečný dopad na ZPF bude nesporně menší.

Lesní pozemky

Návrhová plocha prakticky nezasahuje do PUPFL („pozemky určené k plnění funkcí lesa“ - dle §3 zák.č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon).

Výjimkou je pouze plocha vymezená v okolí překládané účelové komunikace (výhledová komunikace vycházející JZ směrem z MÚK Břeclav II.), která do PUPFL zasahuje cca 1500 m². Zasažený PUPFL (veden jako les hospodářský) je v těchto místech tvořen převážně vzrostlou akátinou s hustým podrostem ruderálního charakteru.

¹⁹ MŽP ČR vydalo rozhodnutím ze dne 31.1.2005 (č.j. OEKL/3833/2004) a opravou vydaného rozhodnutí (č.j. OEKL/494/2005) souhlas s trvalým i dočasným zábořem ZPF.

2.1.6. BIOGEOGRAFICKÉ POMĚRY

Dle Biogeografického členění České republiky (M. Culek, 1996; M.Culek, 2004) se zájmové území nachází v **severopanonské podprovincii** v oblasti **Hustopečského bioregionu** (4.3)

Z biochor je zastoupena **1RN** – Plošiny na zahliněných štěrkopiscích, 1. vegetační stupeň.

2.1.7. INSTITUTY OCHRANY DLE ZÁKONA 114/1992 SB., O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY

ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY²⁰

V posuzované ploše se nenachází žádné skladebné části ÚSES.

VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY²¹

VKP ze zákona

V řešeném území se z obecně vyjmenovaných významných krajinných prvků nachází pouze lesy (viz kap. 2.1.5. – Lesní pozemky).

Registrované VKP

V území se nenachází žádné VKP registrované ve smyslu zákona §6 zák. č. 114/1992 Sb.

PŘÍRODNÍ PARK²²

Zájmové území nezasahuje do žádného přírodního parku.

ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ²³

V řešeném území se nenachází žádné ZCHÚ.

²⁰ Dle §3 odst.1 písm. a) zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními skladebnými částmi (prvky) ÚSES, tvořícími jeho povinnou součást, jsou biocentra a biokoridory.

²¹ Dle §3 odst.1 písm. b) (tzv. „VKP ze zákona“) a §6 (tzv. „registrované VKP“) zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; významným krajinným prvkem jsou ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny, které utváří její typický vzhled nebo přispívají k udržení její stability.

²² Dle §12 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; přírodní park slouží k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami.

²³ Dle §14 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

NATURA 2000²⁴

V řešeném území (tzn. území, jehož se týká změna funkčního využití z orné půdy na dopravní plochu – úprava křižovatky na obchvatu a silnice do Hrušek) se nenachází žádná z částí soustavy Natura 2000 (viz též kap. 1.1., str.5,6).

PAMÁTNÉ STROMY²⁵

V území se nenachází žádné památné stromy.

2.2. PRAVDĚPODOBNÝ VÝVOJ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ BEZ PROVEDENÍ KONCEPCE

Vývoj ŽP v dotčeném území bude v případě nezrealizování záměru probíhat jako doposud – tzn. plochy budou moci být i nadále zemědělsky obhospodařovány bez jakýchkoli omezení. V širších souvislostech může nezrealizování posuzovaného záměru znamenat ohrožení výstavby navazujících dopravních tahů (R55 a I/55-obchvat Břeclavi). Nelze sice předpokládat, že by neuskutečnění stavby zcela zablokovalo výstavbu uvedených komunikací, hledání jiného technického řešení s odlišnými územními dopady by však zcela jistě znamenalo výraznou časovou prodlevu, což by v důsledku ovlivnilo převážně sféru sociálně-ekonomickou, hygienickou a bezpečnostní (viz též kap.3).

²⁴ Dle §3 odst.1 písm.p) a Části čtvrté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

²⁵ Dle §46 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

3. VEŠKERÉ SOUČASNÉ PROBLÉMY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ JSOU VÝZNAMNÉ PRO KONCEPCI

Mezi aktuálně nejvýznamnější problémy životního prostředí, které mají vztah ke koncepci patří dopravní situace v Břeclavi. Stavba obchvatu, jehož napojení na stávající I/55 bude realizováno v místech posuzované plochy přispěje k odlehčení centra města od tranzitní automobilové dopravy. Dle modelových situací dopravy zpracovaných v rámci Generelu dopravy města Břeclav by v roce 2020 měly dopravní intenzity při zachování současného stavu dosahovat v centru města²⁶ 25 – 30 tis. vozidel / 24hod. Bude-li realizován obchvat I/55 a navrhované nové silniční propojení Břeclav – Poštorná²⁷, sníží se dopravní intenzity v centru města na cca 15 – 20 tis. vozidel / 24hod, což jednoznačně přispěje ke zlepšení hygienické a bezpečnostní situace (snížení emisní a hlukové zátěže, snížení rizika střetu projíždějících vozidel s chodci a cyklisty,...).

4. CÍLE OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ STANOVENÉ NA MEZINÁRODNÍ, KOMUNITÁRNÍ NEBO VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI, KTERÉ MAJÍ VZTAH KE KONCEPCI

K cílům ochrany životního prostředí se na vnitrostátní úrovni zásadnějším způsobem vztahují koncepce uvedené a popsané již v kapitole 1.3. – tzn. **Územní plán velkého územního celku Břeclavska, Program rozvoje Jihomoravského kraje a Vyhodnocení situace zemědělství**.

Cíle ochrany životního prostředí na mezinárodní a komunitární úrovni jsou zpracovány v národních a krajských koncepcích, jež byly během SEA posouzení zohledněny či jsou přímo uvedeny v právních předpisech, ze kterých se při zpracování SEA posouzení vycházelo a které jsou pro toto posouzení závazné.

²⁶ Třída 1.máje a ul. Lidická

²⁷ Silniční propojení Břeclav – Poštorná je předmětem Změny 5.03 ÚPN SÚ Břeclav

5. ZÁVAŽNÉ VLIVY NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vlivy, jež jsou v následujícím textu uvedeny, je třeba do určité míry pokládat za vlivy potenciální, vysledované na základě dostupných technických specifikací koncepce. Vzhledem k míře rozpracovanosti posuzovaného záměru a také s ohledem na skutečnost, že SEA posouzení nemůže, a ani nemá nahrazovat posouzení EIA, nelze následující výčet vlivů (včetně všech interakcí) považovat za definitivní.

Vlivy nulové varianty (tzn. nerealizace záměru) jsou v podstatě uvedeny v kapitole 2.2. – v této kapitole již proto uváděny nejsou.

Mezi relativně nejvýznamnější negativním vliv na životní prostředí patří v tomto případě riziko **znečištění podzemních a případně též povrchových vod** vlivem úkapů či havárií, a to jak při realizaci záměru, tak při jeho provozu. Závažnost tohoto rizika je znásobena přítomností jímacího území „Nové prameniště“ a CHOPAV „Kvartér řeky Moravy“ (viz též kap. 2.1.3.).

Dalším potenciálně významným vlivem, který bude záměrem vyvolán, je **zábor půdy**. Jak již však bylo uvedeno v kapitole 2.1.5., z celkového maximálního záboru cca 48 ha patří převážná většina půd do třídy ochrany IV., což jsou půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností, využitelné pro výstavbu. Při zpracování ÚPD je nutno postupovat v souladu se zákonem č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu²⁸, a přestože nelze zcela předjímat konečné stanovisko odpovědného orgánu ochrany ZPF, lze s ohledem na nižší bonitu půd hodnotit uvedený zábor jako akceptovatelný.

Jak již bylo uvedeno v kap. 2.1.5., zasahuje posuzovaná plocha do **PUPFL** (zároveň „**VKP** ze zákona“), a to výměrou o velikosti cca 1500 m². Vzhledem k tomu, že dle podrobnější technické dokumentace (*Technická studie rychlostní silnice R55 v úseku Rohatec – Břeclav*) však k reálnému zásahu do VKP nedojde, lze předpokládat pouze minimální ovlivnění tohoto krajinného segmentu.

²⁸ §5 odst.2 zák. č.334/1992 Sb.: „Návrhy územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů musí být již v období zpracování konceptů projednány s orgány ochrany zemědělského půdního fondu a před schválením opatřeny jejich souhlasem.“

S ohledem na charakter záměru lze předpokládat nárůst dopravních intenzit a s tím spojené zvýšení **hlukové a emisní zátěže**. Vzhledem k tomu, že se však v nejbližším okolí posuzované plochy nenachází ani chráněné prostory²⁹, které jsou definovány zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ani plochy, jež by vyžadovaly ochranu z jiného titulu (např. cenné ekosystémy), nelze tento vliv považovat za významný.

6. PLÁNOVANÁ OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZÁVAŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VYPLÝVAJÍCÍCH Z PROVEDENÍ KONCEPCE

Pro eliminaci negativních vlivů na životní prostředí identifikovaných v rámci kapitoly 5 jsou navržena následující opatření:

- **zábor ZPF** – podrobnější rozsah trvalého a dočasného záboru ZPF bude znám v dalších stupních projektové dokumentace; v současnosti lze doporučit pouze obecná pravidla jako je např. minimalizace pojezdů, pojezdy stavební mechanizace uskutečňovat převážně v trase budovaných komunikací, skryvku ornice zabezpečit proti znehodnocení a další opatření vycházející např. ze zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.
- **riziko znečištění podzemních a povrchových vod** – vzhledem k citlivosti oblasti je nutno během výstavby udržovat veškerou stavební mechanizaci v bezvadném stavu tak, aby se v maximální možné míře předešlo úkapům či haváriím. Je doporučeno používání pouze lehce biologicky odbouratelných strojních kapalin. Pro období provozu je nutno v rámci podrobnějšího technického zpracování navrhnout

²⁹ Na stávající zahrádkářskou kolonii, situovanou západně od posuzované plochy lze aplikovat následující stanovisko Ministerstva zdravotnictví (zn. OVZ-32.1.6-25.1.06/4562, ze dne 22 .3. 2006): „Protože zákon o ochraně veřejného zdraví výslovně vylučuje zemědělské pozemky, tedy i zahrady, pokud jsou takto zapsány v katastru nemovitostí, z definičního vymezení chráněného venkovního prostoru, nelze je za chráněný venkovní prostor z titulu jejich užívání k rekreaci, sportu, léčení nebo výuce považovat. Tento znak užívání pozemku je možné vztahovat pouze k těm pozemkům, které nejsou z ochrany před hlukem zákonem již primárně vyloučeny, tedy např. ostatní plochy, jsou-li užívány k účelu podle §30 odst. 3 zákona.“

- bezproblémový odvod srážkových vod z komunikací, jež mohou být znečištěny např. ropnými či posypovými látkami.
- **zásah do PUPFL – VKP** – vzhledem ke skutečnostem uvedeným v kapitole 5, navrhuje v části zasahující do PUPFL upravit hranici posuzované plochy tak, aby do tohoto relativně cenného krajinného segmentu žádným způsobem nezasahovala.
- **hlukové a emisní zatížení** – detailnější řešení situace bude patrné až ze závěrů hlukové a rozptylové studie, zpracované např. v rámci EIA posouzení silnice R55. V současnosti není tento vliv pokládán za závažný, přesto však, bude-li na vzdálených plochách chráněného venkovního prostoru docházet k překračování hygienických limitů³⁰, bude nutno navrhnout ochranná opatření např. v podobě protihlukových stěn.

Obecně platí, že výše uvedené problémy budou detailněji řešeny procesem EIA a následnými správními řízeními v rámci jednotlivých složkových zákonů.

7. VÝČET DŮVODŮ PRO VÝBĚR ZKOUMANÝCH VARIANT A POPIS, JAK BYLO POSUZOVÁNÍ PROVEDENO, VČETNĚ PŘÍPADNÝCH PROBLÉMŮ PŘI SHROMAŽDOVÁNÍ POŽADOVANÝCH ÚDAJŮ

Při hodnocení záměru byla srovnávána jedna aktivní varianta (viz kap.1.1. a graf. příloha) s variantou nulovou (tzn. nerealizace záměru).

Posouzení vycházelo ze srovnání závěrů uvedených v rámci **kapitoly 2.2.** („Pravděpodobný vývoj životního prostředí v dotčeném území bez provedení koncepce“) a závěrů plynoucích z **kapitoly 5. a 6.**

Na základě aktuálně známých informací lze konstatovat, že během realizace záměru spjatého s posuzovanou plochou nedojde v případě splnění výše uvedených podmínek k významnému narušení složek životního prostředí. Lze předpokládat, že podmínky stanovené v tomto posouzení a dále podmínky, které vyplynou z návazných detailnějších hodnocení budou dostatečně eliminovat případné nepříznivé vlivy a rizika.

³⁰ Dle nařízení vlády č.48/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací

Na základě těchto skutečností se z pohledu ochrany ŽP jeví posuzovaná „Změna č. 5.01 - změna funkčního využití z orné půdy na dopravní plochu – úprava křižovatky na obchvatu a silnice do Hrušek“ jako akceptovatelná.

Obecně lze konstatovat, že SEA posouzení bylo zpracováno dle Metodiky MŽP a Metodického výkladu MŽP (viz Úvod) a bylo provedeno v souladu se Zadáním a Stanovisky dotčených orgánů a organizací. Samozřejmě byla také zohledněna všechna související zákonná ustanovení. Dále se vycházelo z různých odborných podkladů a podkladů poskytnutých Městským úřadem v Břeclavi (pověřený obecní úřad, obec s rozšířenou působností) či Krajským úřadem Jihomoravského kraje (ústní či písemná forma). Nedílnou součástí SEA posuzování byla kooperace se zpracovatelem Změny č.5.01 územního plánu sídelního útvaru Břeclav (viz též kap. 1.2.) a provedená místní terénní šetření.

8. STANOVENÍ MONITOROVACÍCH UKAZATELŮ (INDIKÁTORŮ) VLIVU KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Obecně jsou základním ukazatelem pro stanovení těchto indikátorů nejvíce ovlivněné oblasti ŽP a oblasti u nichž potenciálně dojde k nejvýraznější změně oproti stávajícímu stavu.³¹

U posuzovaného záměru se s ohledem na vytípaná rizika doporučuje jako základní monitorovací ukazatel zvolit faktor potenciálního znečištění podzemních vod (doporučuje se průběžné sledování kvality vod jímaných z „Nového prameniště“).

Výše uvedené faktory je možné také použít jako základní indikátory vlivu koncepce na ŽP – jejich monitoringem bude možné relativně snadno kvantifikovat míru ovlivnění ŽP a na základě těchto měření pak případně dodatečně upřesnit či upravit např. některá technická opatření stavby.

³¹ Dle „Metodického výkladu k postupu příslušných úřadů při aplikaci Dílu 3 Posuzování vlivů koncepce na životní prostředí zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb.“ se při vyhodnocení SEA a formulování stanoviska SEA k ÚPD příslušným orgánem obvykle nepožaduje monitoring účinků realizace ÚPD jako koncepce, ani se pro ně nestanovují indikátory jako u jiných koncepcí (povinnost pořizovatele sledovat vývoj v řešeném území a přistupovat ke změnám ÚPD je zakotvena v §30 stavebního zákona). Přesto považujeme za vhodné uvést nad stanovený rámec dále prezentované ukazatele.

9. POPIS PLÁNOVANÝCH OPATŘENÍ K ELIMINACI, MINIMALIZACI A KOMPENZACI NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZJIŠTĚNÝCH PŘI PROVÁDĚNÍ KONCEPCE

Opatření navržená pro realizaci (tzn. „provádění koncepce“) záměru jsou uvedena již v kapitole 7. Jak již bylo uvedeno opatření uvedená v předkládaném SEA posouzení jsou s ohledem na dostupné informace navrženy pouze v obecnější rovině. Detailnější kroky vedoucí k eliminaci či minimalizaci negativních vlivů je nutné zhodnotit či navrhnout až např. v rámci případného EIA posouzení.

10. STANOVENÍ INDIKÁTORŮ (KRITÉRIÍ) PRO VÝBĚR PROJEKTU

Obecně platí, že pro předcházení možným střetům při schvalování projektů vyplývajících z koncepce se zájmy ochrany životního prostředí je v rámci SEA posouzení vhodné doporučit seznam indikátorů, respektive kritérií, pro hodnocení předkládaných projektů z hlediska životního prostředí.³²

Kritéria, jež budou rozhodující pro výběr projektu jsou v podstatě uvedena v rámci kapitoly 7 a jedná se např. o schopnost projektanta navrhnout taková technická opatření, která by splňovala uvedené podmínky či o schopnost zhotovitele stavby uvedená opatření dodržet.

11. VLIVY KONCEPCE NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z hlediska vlivů posuzovaných záměrů na veřejné zdraví se bude nejvýrazněji projevovat změna **imisiního a hlukového zatížení** v centru města a případně též v oblasti stávající zahrádkářské kolonie - vlivy a případná opatření související s tímto faktorem jsou podrobněji popsána v kapitole 3 a 5.

³² Dle Metodiky posuzování vlivů koncepcí podle zákona č. 100/2001 Sb.; kritéria mohou být splněna před vlastním zpracováním projektu, pak jde o tzv. **předprojektové hodnocení**, které zefektivní přípravu projektové dokumentace a umožní včas identifikovat oblasti možných negativních interakcí s oblastí životního prostředí. Tato kritéria je možno naplnit až při předložení konkrétního projektu, pak jde o tzv. **formální hodnocení**, které je často povinnou součástí rozhodování o podpoře jednotlivých projektů. Jeho provedení umožňuje detailně posoudit míru zohlednění referenčních cílů ochrany životního prostředí na úrovni jednotlivých předkládaných projektů.

12. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Předkládané SEA posouzení týkající se Změny č. 5.01 územního plánu sídelního útvaru Břeclav bylo zpracováno v souladu se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a s dalšími souvisejícími předpisy a doporučenými metodickými postupy³³.

Hodnocený záměr – „*změna funkčního využití z orné půdy na dopravní plochu – úprava křižovatky na obchvatu a silnice do Hrušek*“.

Při vlastním posouzení byly hodnoceny a shromažďovány informace především o těchto ukazatelích:

- vliv na hydrologické a hydrogeologické poměry v území
- zábor zemědělského půdního fondu (ZPF)
- vliv na lesní porosty (PUPFL)
- vliv na cenné složky přírody a krajiny (ZCHÚ; VKP registrovaná či „ze zákona“)
- vliv na územní systém ekologické stability (ÚSES)
- vliv na veřejné zdraví (imisní a hlukové zatížení, úrazovost)
- vliv na socioekonomickou situaci obyvatelstva a dopravně–technickou vybavenost obce

V rámci posouzení Změny 5.01 byly identifikovány charakteristiky vymezené Přílohou 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (např. charakteristiky životního prostředí v okolí záměru, identifikace závažných vlivů plynoucích z realizace a existence záměru, návrh opatření pro eliminaci či minimalizaci negativních vlivů záměru,...), na jejichž základě bylo konstatováno, že z pohledu ochrany ŽP se posuzovaná „Změna č. 5.01 - změna funkčního využití z orné půdy na dopravní plochu – úprava křižovatky na obchvatu a silnice do Hrušek“ jeví jako akceptovatelná.

³³ Např. Zákon č.50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu; Vyhl.č.135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci; Zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; Vyhl.č.395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny; Zákon č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu; Zákon č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon); Metodika posuzování vlivů koncepcí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb.; Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení §10i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., ad.

13. ZÁVĚR

Předložené „SEA posouzení“ Změny č. 5.01 územního plánu sídelního útvaru Břeclav je zpracované na základě platného znění zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), jak vyplývá ze změn provedených zákonem č. 93/2004 Sb. Právě touto novelou bylo do našeho právního řádu zavedeno jako legislativní novum posuzování koncepcí z oblasti **územního plánování na úrovni obcí**.

Závěrem lze konstatovat, že vyhodnocená „**Změna č. 5.01 – změna funkčního využití z orné půdy na dopravní plochu – úprava křižovatky na obchvatu a silnice do Hrušek**“ nebude za dodržení uvedených podmínek představovat pro životní prostředí významnou zátěž. Naopak lze předpokládat, že záměr v souvislosti s navrhovanými komunikacemi (I/55 – obchvat Břeclavi a R55 v úseku Břeclav – Rohatec) částečně přispěje k progresivnějšímu socioekonomickému rozvoji Břeclavi a povede ke zlepšení bezpečnostní a hygienické situace v centru města.

Vypracoval: **Mgr. Jiří BAKESŠ**

HBH Projekt spol. s r.o.; tel.: 539 090 038; e-mail: j.bakes@hbh.cz



Zodpovědný řešitel: **Mgr. Tomáš ŠIKULA**

(Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku MŽP ČR
č.j. 8175/1488/OIP/03)

HBH Projekt spol. s r.o.; tel. 539 090 040; e-mail: t.sikula@hbh.cz

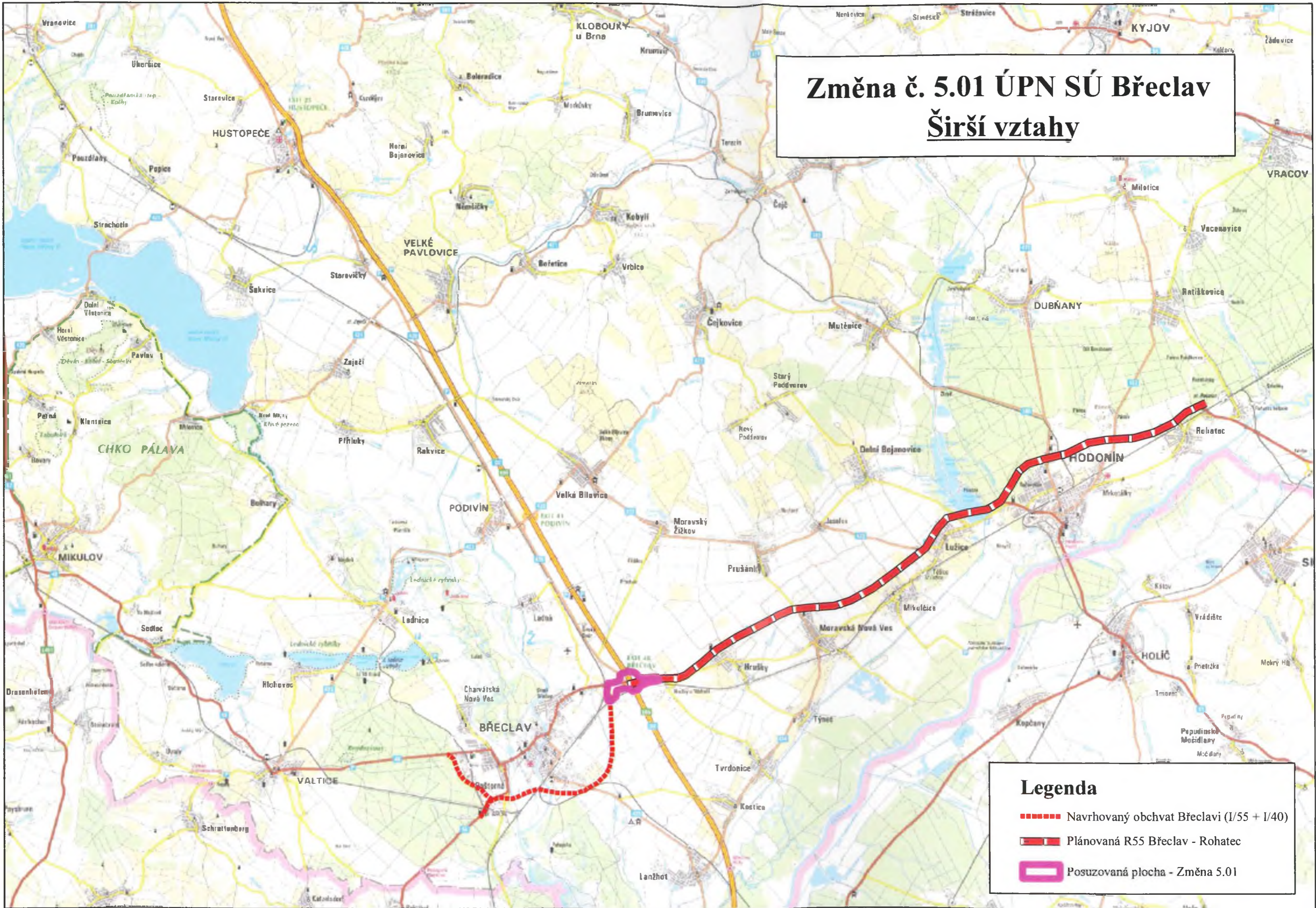
V Brně dne 31. 8. 2006

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

- BPEJ** – bonitovaná půdně ekologická jednotka
ČSAV – Československá akademie věd
ČSN – Česká státní norma
EIA – posuzování záměrů dle Zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (100/2001 Sb.)
CHLÚ - chráněné ložiskové území
CHOPAV - chráněná oblast přirozené akumulace vod
JMK – Jihomoravský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
PP – přírodní památka
pSCI – Evropsky významná lokalita (dle „národního seznamu“)
PUPFL – pozemky určené k plnění funkce lesa
SEA – posuzování koncepcí dle Zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (100/2001 Sb.)
TTP – trvalý travní porost
ÚPD – územně plánovací dokumentace
ÚPN VÚC – Územní plán velkého územního celku
ÚPSÚ – územní plán sídelního útvaru
ÚSES – územní systém ekologické stability
ÚTP – územně technický podklad
VKP – významný krajinný prvek
Zákon – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), jak vyplývá ze změn provedených zákonem č. 93/2004 Sb.
ZPF – zemědělský půdní fond

GRAFICKÁ PŘÍLOHA

Změna č. 5.01 ÚPN SÚ Břeclav Širší vztahy










Legenda

- Navrhovaný obchvat Břeclavi (I/55 + I/40)
- Plánovaná R55 Břeclav - Rohatec
- Posuzovaná plocha - Změna 5.01

Změna č. 5.01 ÚPN SÚ Břeclav

Detailní situace

Legenda

-  Plánovaná silniční stavba situovaná v rámci posuzované plochy
-  Posuzovaná plocha - Změna 5.01
-  Chráněné ložiskové území Břeclav
-  CHOPAV Kvartér řeky Moravy
-  Jímací území "Nové prameniště" - PHO I.stupně
-  Jímací území "Nové prameniště" - PHO II.stupně vnitřní
-  Jímací území "Nové prameniště" - PHO II.stupně vnější

1 : 7 500



0 75 150 300 450 600 m



Foto č.1: Severní část posuzované plochy



Foto č.2: Jižní část posuzované plochy



Foto č.3: Lesní porost v místech překládané účelové komunikace



Foto č.4: Silnice do Hrušek



Foto č.5: Širší pohled na lesní porost v okolí překládané účelové komunikace